BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-328-8/22
Мостар, 03.03.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача Алфадивит д.о.о. Живинице од 31.01.2022. године, заступаног по пуномоћнику Грозди Ђукић адвокату из Бијељине, изјављеној на Тендерску докумнетацију број: 01-11-264-3/2022 од 20.01.2022. године, у поступку јавне набавке роба – Набавка производа за чишћење, уговорног органа Јавна установа за предшколски одгој и образовање „Наше дијете“ Тузла, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број 39/14), на сједници ад хоц Вијећа IV а одржаној дана 03.03.2022. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Усваја се жалба** потенцијалног понуђача Алфадивит д.о.о. Живинице од 31.01.2022. године. године, **и поништава се** Тендерска документација предметног поступка јавне набавке број: 01-11-264-3/2022 од 20.01.2022. године, заједно са Обавјештењем о набавци број: 1194-7-1-2-3-4/22 од 20.01.2022. године.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова уплаћене административне таксе на жалбу, као неснован.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Грозди Ђукић из Бијељине у износу од 562,50 КМ.
4. Обавезује се Јавна установа за предшколски одгој и образовање „Наше дијете“ Тузла да жалиоцу Алфадивит д.о.о. Живинице, заступаном по пуномоћнику Грозди Ђукић адвокату из Бијељине, исплати износ од 562,50 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Јавна установа за предшколски одгој и образовање „Наше дијете“ Тузла (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом јавну набавку - Набавка производа за чишћење, за који је Обавјештење о набавци број: 1194-7-1-2-3-4/22 објављено на Порталу јавних набавки 20.01.2022. године.

Након преузимања тендерске документације потенцијални понуђач Алфадивит д.о.о. Живинице, заступан по пуномоћнику Грозди Ђукић адвокату из Бијељине (у даљњем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 07.02.2022. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 21.02.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Кандидат/понуђач „Алфадивит" д.о.о. Живинице је дана 21.01.2022. године са портала јавних набавки преузео тендерску документацију у горе наведеном поступку.

Након увида у тендерску документацију и постављених питања уговорном органу понуђач је оцијенио да тендерска документација није у складу са законским одредбама и основним начелима поступка јавних набавки те сада у својству жалиоца и заступан по пуномоћнику Грозди Ђукић, адвокату из Бијељине улаже жалбу на тендерску документацију у поступку јавне набавке роба - производа за чишћење за потребе ЈУ „Наше дијете" Тузла, те исту побија као незакониту наводећи сљедеће:

Увидом у тендерску документацију може се утврдити да је уговорни орган у АНЕКС 3. - ОБРАЗАЦ ЗА ЦИЈЕНУ ПОНУДЕ поред тражених роба и њиховог описа, од понуђача за одређене ставке захтијевао и достављање техничких листова и сигурносно техничких листова.

Оно што је спорно у предметној тендерској документацији је чињеница да уговорни орган од укупно 46 ставки за само четири (4) ставке тражи технички лист овјерен од произвођача. Спорне ставке су 26,30,34 и 35 те су исте описане на сљедећи начин:

- ***ставка 26.*** *Хипоалергенски омекшивач за тканине базиран на катионском детерџенту, активним састојцима и парфему. Садржи само есенцијалне састојке, не садржи боје. Пх вриједност 3-3.5. 1,2-бензизотиазол-3(2Х)-он 0,01-0,1 %. Паковање мин. 10 л (доставити технички лист овјерен од произвођача и сигурносно технички лист);*

- ***ставка 30.*** *Концентрирано средство за свакодневно чишћење дрвених површина пријатног мириса, не оштећује површине, не оставља трагове, прикладан за употребу на дрвеном намјештају, винилу и керамичким подним површинама, дозирање 10 - 15 мл на 1 л воде, средство не треба испирати, паковање мин. 5 л (технички лист овјерен од произвођача и сигурносно технички лист);*

- ***ставка 34.*** *Средство за редовно одржавање свих водоотпорних површина, пх неутрално.Примјењиво у стројевима и мануелно. На бази алкохола и површински активних твари. Концентрат - дозирање од 0,3%. Пх 7,0-8.Пропан-2-ол 3-10%, Паковање мин 5 л(доставити технички лист овјерен од произвођача и сигурносно технички лист)*

- ***ставка 35.*** *Средство за чишћење тоалета, уклања каменац и оставља свјеж мирис; базирано на лимунској киселини намјењено за подручја с тврдом водом; дозирање од 0,5%. Густоћа мин. 1,03 g/cm^3. Пх 2,5 - 3,0. Паковање мин 5 л (доставити технички лист овјерен од произвођача)*

С обзиром на чињеницу да су само четири ставке изузете од праксе да се тенички листови и сигурносно технички листови достављају по уобичајној пракси на унапријед састављеним обрасцима у електронској верзији, без овјере, то жалилац основано сумња да су наведене ставке укључене у тендерску документацију са циљем погодовања одређеном понуђачу који ће унапријед има припремљену документацију за поступак.

Жалилац је прије подношења жалбе, путем захтјева за појашњење на исто указао уговорном органу и то питањем од 25.01.2022. године а које је гласило:

Поштовани,

Чл. 54. ЗЈН БиХ није нигдје прецизирано да УГ може захтијевати достављање Техничког листа овјереног од стране понуђача, већ је између осталог образложено да понуђачи могу понудити и еквивалент траженог производа али да тада његове карактеристике морају доказати одређеним одговарајућим средствима (технички лист, извјештај о тестирању..). Ваш постављени захтјев представља дискриминацију за понуђаче, обзиром да већина понуђача робу набавља од дистрибутера а не од самих произвођача те самим тих сужавате круг понуђача који могу учестовати у поступку искључиво на произвођаче одређеног производа.

На постављено питање уговорни орган одговара са сљедећим:

Поштовани,

у вези с Вашом констатацијом, Уговорни орган сматра да оваквим захтјевом за достављање овјерене техничке документације од стране произвођача није прекршен Закон о јавним набавкама БиХ с обзиром да сви понуђачи могу тражити и добити од произвођача овјеру техничке документације и да овакав захтјев, који је тражен искључиво због осигурања да ће Уговорни орган добити од било којег изабраног понуђача тражени квалитет, не представља дискриминацију за понуђаче. С обзиром да је с Ваше стране стигло још једно непотпуно питање, ово сматрајте одговором на исто.

***Доказ:** увид у извјештај о питањима и одговорима*

С обзиром на став уговорног органа и чињеницу да је за овако специфичан захтјев одредио кратак рок за припрему понуде од 12 дана, у који спадају и четири нерадна дана, то је јасно да уговорни орган у припреми тендерске документације није пазио на конкурентност поступка нити на његову сврсисходност, а то је да се омогући што већи број потенцијалних учесника и тиме да се омогући што повољнија цијена.

Захтјев уговорног органа да понуђачи доставе овјерене тенчке листове усмјерен је на погодовање одређеном понуђачу/произвођачу те је исти супротан члану 49. Закона о јавним набавкама БиХ који је прописао да уговорни орган у поступцима јавних набавки може захтјевати сљедеће:

д) узорке, описе и/или фотографије робе која је предмет испоруке, а чију је вјеродостојност кандидат/понуђач обавезан потврдити ако то уговорни орган захтијева.

Дакле, терет доказивања пада на понуђаче а не на произвођача, како то овом тендерском документацијом тражи уговорни орган.

С обзиром да уговорни ораган инсистира на свом захтјеву те занемарује упозорења кандидата/понуђача о кршењу законских одредби *(уговорни орган је и од стране другог*

понуђача кроз захјев за појашњење упозорен на кршење законских одредби) то жалилац улаже ову жалбу и тражи да се спорни захтјев избрише те тендерска документација и иста уреди на начин да се омогући конкурентност у поступку.

Жалилац се позива и на праксу Уреда за разматрање жалби - Филијала Мостар садржану у рјешењу број ЈН2-03-1-3341-7/21 од 30.12.20021. године *(страна 10-11),* које достављамо уз жалбу.

С обзиром на горе изнесено, жалилац сматра да се поступак јавне набавке мора обуставити у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама БиХ, да уговори орган треба усвојити предметну жалбу и уредити тендерску документацију у складу са жалбеним наводима те жалиоцу надокнадити трошкове састава жалбе у износу од 562,50 КМ.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да поступи у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ те исту прослиједи Уреду за разматрање жалби на поступање.

ТРОШКОВНИК: Накнада за састав жалбе у износу од 562,50 КМ У складу са Тарифним бројем 3. и 12 Адвокатске тарифе АК РС. Такса у жалбеном поступку у висини коју одреди УРЖ"

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Поступајући по предметној жалби, Уговорни орган је у складу са чланом 100. став (1) Закона о јавним набавкама БиХ (у даљем тексту: Закон) приступио провјери благовремености, допуштености жалбе, као и чињенице да ли је изјављена од стране овлаштеног лица.

Након што је констатовано да се ради о благовременој, допуштеној жалби и поднесеној од стране овлаштене особе, Уговорни орган је приступио разматрању исте.

У складу са чланом 100. став (5) Закона Уговорни орган сматра да је иста у **потпуности неоснована,** те у складу са законским роковима исту прослеђујемо наслову на даље поступање уз достављање изјашњења на исту.

Такође, Уговорни орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање Жалбе у складу с одредбама Закона и закључио да је недвојбено да Жалитељ није доказао да је прекршен Закон о јавним набавкама БиХ. Наиме, уговорни орган не тражи документацију коју је немогуће прибавити од произвођача, те Жалитељ своје жалбене наводе заснива на претпоставци.

Уговорни орган је става да тражењем поменутих овјерених техничких листова од произвођача те сигурносног техничког листа за ставке 26, 30, 34 и 35 осигурава квалитет траженог производа, обзиром да се Установа бави одгојно образовном дјелатношћу, те је и приоритет апсолутна сигурност наших корисника, који су напомињено дјеца најрањивије доби, узраста од 6 мјесеци па до 8 година.

Неопходно је напоменути да су технички листови и сигурносно технички листови тражени не само за ставке које Жалитељ наводи, него и за друге ставке, које су у директном контакту са дјецом. Поставља се питање зашто Жалитељ инсистира на само поменутим ставкама у жалби, када смо и за остале тражили такође исте услове? Очигледно је да ипак Жалитељ може обезбиједити за остале ставке тражене услове, и самим тим уговорни орган не види ништа дискриминатомо када су у питању конкретно ставке 26, 30, 34 и 35. Као примјер наводимо Средство за ручно прање посуђа из којег

дјеца конзумирају оброке, текуће абразивно средство којим се чисте шерпе у којима се припремају оброци које конзумирају дјеца, средство за испирање код стројног прања посуђа које користе искључиво дјеца и слично. Увидом у техничку спецификацију врло лако се да закључити даје интенција уговорног органа било да за сву хемију која је у директном контакту с дјецом се тражи достава овјереног техничког листа и сигурносно техничког листа, из разлога што досадашња набављана средства исто нису имала, а квалитет је био веома упитан. Свједочимо веома сналажљивим начинима манипулације неовјереним документима у свим сегментима, лошем квалитету набављених хигијенских производа, поготово у доба ЦОВИД-19, тако да смо заузели став прије него смо припремили тендерску документацију, а с обзиром на осјетљиву категорију којој пружамо наше услуге, смо дужни детаљније припремити техничку спецификацију, уважавајући законске прописе који регулишу ову област.

Ставка 26. коју наводи Жалитељ се односи на омекшивач, који се користи у завршној фази прања декица и постељине који су у директном контакту са дјечијим лицем. Ставка 30. је средство за свакодневно чишење дрвених површина у дјечијим собама, које дјечица додирују у току одгојно образовног рада (радни столови, полице са играчкама и сл.). Ставка 34 Средство за редовно одржавање свих водоотпорних површина (подови од естриха) на којима дјеца, поготово у јаслицама пужу и играју се. Ставка 35 средство за чишћење тоалета - сматрамо да је беспотребно и образложити важност.

Уважавајући и цијенећи наводе Жалитеља, а који се односе на чињеницу да понуђач „Алфадивит“ д.о.о. Живинице захтјева да се обустави поступак те да се уреди тендерска документација на начин на који је Жалитељ у жалби навео, Уговорни орган исте у цијелости одбија као неосноване, те се изјашњавамо на жалбене наводе како слиједи:

Жалбени навод бр. 1 - изјашњење

Жалитељ наводи да *оно што је спорно у предметној тендерској документацији је чињеница да уговорни орган од укупно 46 ставки за само четири 4 ставке тражи технички лист овјерен од произвођача. Спорне су 26, 30, 34, 35...*

Паушални и неосновани су наводи жалиоца да је уговорни орган тражившн за ставке техничке спецификације 26., 30., 34. и 35. достављање овјерених техничких листова од стране понуђача тендерску документацију припремио са циљем погодовања одређеном понуђачу који већ унапријед има припремљену тендерску документацију за предметни поступак јавне набавке. Тачно је да је се жалилац дана 25.01.2022. године путем портала јавних набавки обратио уговорном органу, али не да би поставио питање већ да би сугерисао да уговорни орган треба да измјени тендерску документацију на начин који би жалиоцу највише одговарао, а то је да из техничке спецификације избаци захтјев за достављањем овјерених техничких листова, позивајући се при томе на изјаву да члан 54. ЗЈН БиХ није нигдје прецизирао да Уговорни орган може захтијевати достављање овјерених техничких листова.

Члан 54. ЗЈН БиХ је недвосмислено навео у ставу 6. да се одговарајућим средством сматрају и технички досјеи које израђује произвођач. Уговорни орган је додатно захтијевао, за што му Закон оставља простор, да исти буду овјерени, због доказивања вјеродостојности документа и јамчење квалитета производа, што никако не може бити у супротности са Законом.

Увидом у техничку спецификацију за предметну јавну набавку може се закључити

да уговорни орган нити једним својим захтјевом није прекршио одредбе ЗЈН БиХ будући да је свим потенцијалним понуђачима јасно и недвосмислено ставио на знање да се за ставке 26., 30., 34. и 35. техничке спецификације захтијевају овјерени технички листови од стране произвођача (и друге ставке за које се тражи исто). Сви заинтересовани понуђачи имају могућност тражити од произвођача да им исти овјери техничке листове, а као би доказали да нуде робу траженог квалитета. Обзиром да се производи који су предмет набавке користе за одржаваније хигијене у Јавној установи за предшколски одгој и образовање, те имајући у виду и тренутну епидемиолошку ситуацију у нашој земљи, овај уговорни орган је захтијевајући достављање овјерних техничких листова од стране произвођача хтио да за најосјетљивију категорију становништва - дјецу набави што квалитетније производе, а како би заштито здравље дјеце и осигурао сигурно окужење за боравак истих у нашој Установи.

Такођер, овдје би истакнули да смо за ставке 26., 30., 34. и 35. (као и све остале) техничке спецификације навели детаљан опис производа који су предмет набавке не позивајући се нити на један одређени производ те нисмо били дужи додати „еквивалент" (како Жалитељ наводи), а самим тиме ни жалилац није дужан осигурати доказе да производ који нуди представља еквивалент траженом. Сходно томе, нејасан је и навод жалиоца, са портала јавних набавки дана 25.01.2022. године, да исти може понудити еквивалент и да у том случају мора доказати карактеристике еквивалента одређеним документима.

Уговорни орган истиче да је захтјевом за достављање овјерених техничких листова од стране произвођача прије свега хтио да обезбједи квалитетне производе, у доба ЦОВИД19, којима би заштито здравље дјеце која бораве у нашој Установи, а потом и да смањи трошак потенцијалним понуђачима од достављања доказа квалитета од стране акредитованих лабораторија, будући да сваки заинтересовани понуђач може тражити од произвођача да му бесплатно овјери технички лист, чиме би испунио захтјеве за такве ставке техничке спецификације. Уговорни орган је прије објаве тендерске документације извршио телефонско испитивање, позвавши пар представника произвођача хигијенских производа у БиХ са упитом да ли се може добити овјерен технички лист од произвођача, што нам је недвосмислено тим путем и потврђено.

На основу свега наведеног, Уговорни орган је доказао да је у складу са законом тражио одговарајући доказ односно технички лист овјерен од произвођача и сигурносно технички лист, те овај жалбени навод одбацује као **неоснован.**

Жалбени навод бр. 2 - изјашњење

У вези са жалбеним наводом број 2, Жалитељ наводи да „ *а обзиром на став уговорног органа и чињницу да је за овако специфичан захтјев одредио кратак рок за припрему понуде од 12 дана, у који спадају и четири нерадна дана, то је јасно да уговорни орган у припреми тендерске документације није пазио на конкурентност поступка нити на његову сврсисходност, а то је да се омогући што већи број потенцијалних учесника и тиме да не омогући што повољнија цијена.* "

Напомињемо да је уговорни орган припремио комплетну тендерску документацију за

предметну јавну набавку на начин да иста обухвата адекватне и довољне информације на основу којих понуђачи могу припремити своје понуде на стварно конкурентној основи.

Неоснован је и навод жалиоца да уговорни орган прекршио одредбе ЗЈН БиХ остављајући рок од 12 дана за припрему понуда, будући да Законом о јавним набавкама БиХ рокови за пријем, доставу и отварање понуда у поступку за додјелу уговора мале вриједности - конкурентски захтјев за доставу понуда - нису строго дефинисани, већ је остављено уговорном органу да спрам специфичности предмета набавке исте одреди.

Поред свега наведеног, Жалитељ у свом захтјеву за накнаду трошкова жалбе захтјева износ од 562,50 КМ, а у складу са тарифним бројем 3. и 12. Адвокатске тарифе АК РС, што је такође неосновано с обзиром на чињеницу да сматрамо из свега наведеног да је и сама жалба Жалитеља у цјелости неоснована, него представља покушај вршења притиска да се техничка спецификација прилагоди могућностима и потребама истог, што је у супротности за Законом.

Поштујући жалбу као правни лијек у заштити права и правних интереса у поступцима јавних набавки, напомињемо да се оваквим жалбама, које су саме себи сврха, додатно успоравају ионако троми поступци јавних набавки.

У прилогу акта а у складу са чланом 100. став (5) Закона достављамо комплетну документацију везану за предметни поступак уз изјашњење на исту.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-328-4/22 од 10.02.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме оспорава наводе из изјашњења уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалба је основана.

У вези с наводом жалиоца којим оспорава захтјев уговорног органа за достављање техничких листова овјерених од стране произвођача, овај орган је увидом у тендерску документацију утврдио да је тачком 3.3.2. под б) захтијевано:
„Доставити техничке листове и сигурносно-техничке листове за производе за које је таква обавеза наведена у Анексу 3. ове тендерске документације као и на начин како је дефинисано у истом анексу"

Увидом у Образац за цијену понуде (Анекс 3) тендерске документације, овај орган је утврдио да је за ставку 26. (*Хипоалергенски омекшивач за тканине базиран на катионском детерџенту, активним састојцима и парфему*), ставку 30. *(Концентрирано средство за свакодневно чишћење дрвених површина пријатног мириса)* ставку 34. *(Средство за редовно одржавање свих водоотпорних површина, пх неутрално)* и ставку 35. *(Средство за чишћење тоалета)*, захтијевано од понуђача да доставе технички лист овјерен од произвођача и сигурносно технички лист.

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„Члан 54. ЗЈН БиХ је недвосмислено навео у ставу 6. да се одговарајућим средством сматрају и технички досјеи које израђује произвођач. Уговорни орган је додатно захтијевао, за што му Закон оставља простор, да исти буду овјерени, због доказивања вјеродостојности документа и јамчење квалитета производа, што никако не може бити у супротности са Законом.

Увидом у техничку спецификацију за предметну јавну набавку може се закључити да уговорни орган нити једним својим захтјевом није прекршио одредбе ЗЈН БиХ будући да је свим потенцијалним понуђачима јасно и недвосмислено ставио на знање да се за ставке 26., 30., 34. и 35. техничке спецификације захтијевају овјерени технички листови од стране произвођача (и друге ставке за које се тражи исто). Сви заинтересовани понуђачи имају могућност тражити од произвођача да им исти овјери техничке листове, а као би доказали да нуде робу траженог квалитета. Обзиром да се производи који су предмет набавке користе за одржаваније хигијене у Јавној установи за предшколски одгој и образовање, те имајући у виду и тренутну епидемиолошку ситуацију у нашој земљи, овај уговорни орган је захтијевајући достављање овјерних техничких листова од стране произвођача хтио да за најосјетљивију категорију становништва - дјецу набави што квалитетније производе, а како би заштито здравље дјеце и осигурао сигурно окужење за боравак истих у нашој Установи."

Овај орган упућује на члан 49. Закона о јавним набавкама којим је прописано:
У поступку јавне набавке робе уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, и то:

д) узорке, описе и/или фотографије робе која је предмет испоруке, а чију је вјеродостојност кандидат/понуђач обавезан потврдити ако то уговорни орган захтијева.

Дакле уговорни орган може захтијевати узорке, описе и/или фотографије робе чију вјеродостојност је дужан да потврди понуђач, а не произвођач како то уговорни орган захтијева оспореним ставкама 26, 30, 34 и 35 Обрасца за цијену понуде. Поред тога, овај орган истиче да је противно члану 3. ЗЈН прописати услов који зависи од искључиве воље произвођача или овлаштеног дистрибутера који посједује технички лист који се тражи у конкретном случају, већ се мора оставити и друга могућност испуњења услова од кога зависи прихватљивост понуде, како би се осигурала конкурентсност и како би што већи број понуђача узео учешће у поступку јавне набавке, а све с циљем најефикаснијег трошења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом.

Поред тога, овај орган наглашава да је чланом 54. ЗЈН прописано да техничка спецификација мора омогућити понуђачима једнак приступ надметању, те није остављена могућност да уговорни орган захтијева техничке листове овјерене од произвођача, као што то уговорни орган погрешно закључује.

С обзиром на наведено, наводи жалиоца сматрају се **основаним**, због чега овај орган усваја жалбу и поништава тендерску документацију.

Приликом одлучивања о захтјеву жалиоца за поврат износа на име плаћене таксе на жалбу, овај орган истиче да се Законом о административним таксама („Службени гласник БиХ“, бр. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 13/07, 76/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 62/17, 53/17, 73/17, 68/19 и 18/20) уређују административне таксе које се плаћају у поступцима пред институцијама у Босни и Херцеговини и радњама које предузимају ове институције (члан 1). Административне таксе плаћају се за списе и радње у управним стварима као и за друге предмете и радње код институција Босне и Херцеговине (члан 2). Списи и радње за које се плаћа такса као и висина таксе утврђује се Таксеном тарифом.

Тарифа административних такси прописује се овим законом (члан 3). Таксени обавезник је особа по чијем је захтјеву покренут поступак или се врше радње предвиђене Таксеном тарифом (члан 4. став (1)).

Даље, таксе за списе и радње у поступку јавних набавки прописане су тарифним бројем 104 који прописује Такса на поднесак којим се тражи мишљење о различитим питањима примјене Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине 20,00 КМ, док је тарифним бројем 105 прописано За жалбе против одлука управних органа у поступку јавних набава: а) за међународне вриједносне разреде 100,00 КМ б) за домаће вриједносне разреде 50,00 КМ ц) испод домаћих вриједносних разреда 20,00 КМ.

Увидом у уплатницу од 21.02.2022. године, видљиво је да је жалилац уплатио на име административне таксе по Закључку овог органа број: ЈН2-03-07-1-328-2/22 износ од 20,00 КМ.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, као и чињеницу да је жалилац таксени обавезник јер је својом жалбом покренуо жалбени поступак пред овим органом, да се

административне таксе плаћају за списе и радње у управним стварима као и за друге предмете и радње код институција Босне и Херцеговине, па тако и овог органа, да је тарифним бројем 105 одређена накнада за жалбе против одлука управних органа у поступку јавне набаве, то се у складу са Законом о административним таксама („Службени гласник БиХ“, бр. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 13/07, 76/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 62/17, 53/17, 73/17, 68/19 и 18/20) нису стекли услови за поврат таксе на жалбу у износу од 20,00 КМ, због чега овај орган утврђује да је захтјев неоснован.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 562,50 КМ.

С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), усваја и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, што укупно износи 562,50 КМ.
Одлука о висини трошкова, донешена је и утврђена примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: С1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 023495 18 Увп.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу с чланом 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Алфадивит д.о.о. Живинице, заступан по пуномоћнику Грозди Ђукић адвокату из Бијељине
- Јавна установа за предшколски одгој и образовање „Наше дијете“ Тузла
- Евиденција
- а/а